

Warszawa, dnia 03.06.2020 r.

TA/ZP-12/2020

Informacja o unieważnieniu postępowania w Części 7 zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę specjalistycznego sprzętu komputerowego z urządzeniami peryferyjnymi i oprogramowaniem

Zamówienie realizowane jest w ramach Projektu „Rozwój innowacyjnej technologii wytwarzania wielofunkcyjnych wyrobów do ochrony układu oddechowego przed czynnikami biologicznymi i związkami chemicznymi zawartymi w smogu”, akronim: TechProSmog. Nr Umowy: POIR.04.01.04-00-0022/19-00

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że ze względu na niemożność zawarcia prawnie ważnej umowy, unieważnienia postępowanie w Części 7 zamówienia, gdyż zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie

Po zakończeniu postępowania, tj. po upublicznieniu informacji o wyniku postępowania w Części 7 zamówienia, Zamawiający powziął wiadomość od Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę w danej części zamówienia, że zaoferowany sprzęt został wycofany z produkcji. Wykonawca złożył oświadczenie, że od dnia 04.05.2020 r. producent wycofał ofertę z rynku na zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w Części 7 zamówienia. Wykonawca również potwierdził fakt wycofania przez producenta zaoferowanego sprzętu.

Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy. Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia. Jedną z zasad udzielenia zamówienia jest konieczność zapewnienia równości wykonawców, która może być zapewniona przez jednoznaczne i przejrzyste, jednakowe dla wszystkich postanowienia SIWZ, w tym opis kryterium. Sytuacja, w której wykonawcy mogą zaoferować różne zamówienia za różną, nieporównywalną cenę, prowadzi do rozbieżności i braku równości wykonawców w postępowaniu (KIO 268/20).

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W literaturze podnosi się, iż możliwość zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp uzależniona jest od łącznego wystąpienia następujących okoliczności:

- wystąpienie wady postępowania – w szczególności w wyniku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych przez Zamawiającego,
- nieusuwalny charakter takiego naruszenia,
- naruszenie powoduje niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W przedmiotowym postępowaniu, na etapie zadawania pytań przez potencjalnych Wykonawców, Zamawiający w wyniku zadanego pytania dotyczącego zmiany parametrów technicznych komputera przenośnego, podtrzymał zapisy SIWZ dotyczące Części 7 zamówienia i nie skorzystał z zastosowania art. 38 ust. 4 ustawy Pzp – polegającej na możliwości zmiany treści zapisów SIWZ.

Decyzja Zamawiającego podyktowana była w szczególności faktem, iż przed wszczęciem przedmiotowego postępowania został przeprowadzony dialog techniczny, w celu uszczegółowienia zapisów SIWZ. W związku z tym, Zamawiający miał na względzie fakt, iż niektórzy z potencjalnych Wykonawców mogą posiadać w swoich zasobach uprzednio zakupiony sprzęt, następnie wycofany z produkcji przez producenta. Wobec powyższego zmiana zapisów SIWZ mogłaby doprowadzić do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców.

W zaistniałym stanie faktycznym, zastosowanie znajdzie zatem przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp bowiem jak wynika z tezy orzeczenia KIO 26820 na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia, a zatem wada polegająca na niezastosowaniu przez Zamawiającego art. 38 ust. 4 ustawy Pzp nie jest możliwa do usunięcia na wskazanym etapie postępowanie.

Ponadto należy wskazać, iż zawarcie przez Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu umowy z jednym z Wykonawców, na dostawę sprzętu wycofanego z rynku doprowadziłoby do naruszenia art. 140 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z brzmieniem którego *Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.*

Zgodnie natomiast z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, niniejsze postępowanie w Części 7 zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostaje unieważnione.

Z-ca DYREKTORA
ds. TECHNIKI I WDROŻEN


dr hab. inż. Wiktor Marek Zawieska