

EZ/ZP-4/2020

## Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż mebli biurowych

### WYJAŚNIENIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje następujące informacje w związku z pytaniami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie 1 – Czy Zamawiający dopuszcza zamiast laminatu HPL użycie melaminy o podwyższonej odporności na ścieranie, które spełnia takie same warunki pod względem technologicznym co laminat?**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 2 - Czy Zamawiający dopuszcza tolerancję wymaganych wymiarów na poziomie 5% (tam gdzie nie wskazał)?**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że nie dopuszcza proponowanej zmiany.

**Pytanie 3 – W przypadku stołu S1 Zamawiający wymaga konstrukcji stelaża jak na rysunku, prosimy o doprecyzowanie wymogów, ponieważ zaprezentowane zostały 3 różne technologie wykonania?**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wskazał przykładowe rozwiązania konstrukcji stelaży, bez konkretnego wskazania. Konstrukcja stołu ma mieć możliwość sztaplowania i zapewnić możliwość jednoczesnego ustawienia dwóch zaoferowanych krzeseł.

**Pytanie 4 – Czy w przypadku stolika S3 Zamawiający dopuszcza tak jak na przykładowych rozwiązaniach konstrukcję stolika metalową, a nie jak tylko w opisie płytową?**

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza konstrukcję stolika metalową, tak jak na przykładowych rozwiązaniach.

**Pytanie 5 - W rozdziale 4 SIWZ widnieje data zakończenia zamówienia 18.03.2020 r. W związku z możliwymi odwołaniami, komplikacjami podczas uzupełniania dokumentów, etc., wnosimy o zmianę zapisu w taki sposób, by możliwa była pewna elastyczność bez ryzyka unieważnienia postępowania z uwagi na brak możliwości wykonania umowy w terminie w niej określonym. Proponujemy dodanie zapisu „(...) W przypadku przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, skutkującego ryzykiem zawarcia umowy po dacie 18.03.2020 r., maksymalny termin wykonania zamówienia wynosi 8 tygodni od dnia zawarcia umowy.” Powyższy termin jest zbieżny z możliwościami rynku, gdzie 8 tygodniowy okres oczekiwania na realizację dostawy jest standardem właściwym dla odpowiedzialnych i rzetelnych producentów.**

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 6 - Czy Zamawiający doprecyzuje warunek zawarty w SIWZ poprzez określenie jakie meble biurowe ma na myśli. Obecnie tak samo zostanie sklasyfikowany wykonawca, który dostarczył tylko krzesła biurowe za kwotę 100 000 zł, jak Wykonawca, który dostarczył zestawy mebli biurowych, w tym krzesła, stoły i biurka.**

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 7 - Czy Zamawiający w związku z wymaganiami mebli wysokiej jakości (postanowienia SIWZ – ostatni akapit na str. 4) zmieni postanowienia Specyfikacji i będzie**

wymagał próbek lub co najmniej prezentacji celem sprawdzenia faktycznej jakości produktów. Obecnie Zamawiający opiera się de facto na oświadczeniach Wykonawców. Praktyka dowodzi, że oświadczenia często odbiegają od rzeczywistości na etapie realizacji umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że parametry wymaganych mebli biurowych muszą być zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ) i parametry te będą podlegały ocenie Zamawiającego już na etapie składania ofert.

**Pytanie 8 - Czy Zamawiający dysponuje pomieszczeniami w których uda się zmieścić jedynie meble o wymiarach tak precyzyjnie określonych w SIWZ (stół S1), czy też Zamawiający dysponuje w pokojach biurowych dostateczną przestrzenią na dopuszczenie pewnego marginesu rozmiarów? Dla przykładu:**

Stół konferencyjny S1, wymagana szerokość 1400 mm (kolumna trzecia w formularzu oferty). Brak informacji o dopuszczalnych odchyleniach. W kolumnie czwartej należy więc podać dokładnie 1400 mm, w przeciwnym razie oferta zostanie odrzucona. Jeśli jest inaczej, prosimy o wskazanie zapisów SIWZ, które dopuszczają tolerancję parametrów wymaganych w formularzu oferty.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuścił tolerancji wymiarów stołów S1, z uwagi na wymaganą kompatybilność i możliwość różnych ustawień stołów oraz swobodnej aranżacji sali konferencyjnej.

**Pytanie 9 - Jak rozumieć postanowienia opisu przedmiotu zamówienia „Opis ogólny dotyczący minimalnych wymagań (...)”. Taki zapis widnieje m.in. w odniesieniu do stołu S1. Jeśli założyć, że minimalnym wymaganiem Zamawiającego jest szerokość stołu 1400 mm i nie ma dopuszczonej tolerancji min/max, to czy stół o szerokości 2000 mm będzie zgodny z SIWZ? Pytanie uzasadnione, bo w odniesieniu do stolika kawowego S2 Zamawiający w kolumnie szerokość wymaga 600 mm i dopuszcza  $\pm 50$ mm. Wnosimy zatem o taką unifikację opisu przedmiotu zamówienia, by możliwe było precyzyjne dobranie produktów spełniających wymogi SIWZ w odniesieniu do każdego zamawianego produktu.**

**Odpowiedź:** Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

**Pytanie 10 - Dla stołu konferencyjnego S1, dla którego wyjątkowo Zamawiający nie określa żadnej tolerancji wymiarów, choć tolerancja taka została dopuszczona dla stołów S2 i S3, krzesła K1, sof i foteli w pkt 5 opz, Zamawiający definitywnie wymaga pokrycia blatu laminatem HPL. Jak jest uzasadnienie takiego wymagania, czym dokładnie, w ocenie Zamawiającego, wyróżnia się laminat HPL i to w taki sposób, że Zamawiający nie dopuszcza obecnie innych rozwiązań?**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wymaga pokrycia blatów laminatem HPL z uwagi na wysoką jego odporność na zarysowania i uszkodzenia mechaniczne. Zamawiający będzie użytkował stoły w sposób intensywny, gdzie okleina HPL zalecana jest na płaszczyzny poziome (blaty stołów) intensywnie użytkowane, z wyższym poziomem odporności na zarysowania i uderzenia niż np. melamina LPL.

**Pytanie 11 - W nawiązaniu do pytania nr 10 Wykonawca wnosi o podanie podstawy prawnej znoszącej obowiązek dopuszczenia i określenia rozwiązania równoważnego w przypadku jednoznacznego powołania się w SIWZ na nazwaną technologię (vide art. 29 PZP). Zamawiający wymagając bezwzględnie okleiny HPL dość skutecznie i w sposób nieuzasadniony eliminuje równoważne produkty.**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że okleina HPL (High Pressure Laminate) jest nazwą opisującą technologię wykonania laminatu. Tym samym Zamawiający nie ogranicza kręgu potencjalnych dostawców/producentów, którzy produkują meble z wykorzystaniem okleiny HPL.

**Pytanie 12 - Czy Zamawiający zmieni kryteria oceny ofert na takie, które faktycznie promują rozwiązania lepszej jakości (ocena prezentacji, wyższa jakość oklein i materiałów, większa odporność na ścierania, etc.)? Obecnie Zamawiający przyznaje 90% cenie i 10% gwarancji, przy czym 72 miesiące gwarancji w zasadzie są nie do wyegzekwowania. Żywotność mebli w użytkowaniu biurowym to maksymalnie 5 lat. Amortyzacja tychże wyczerpie się na długo przed końcem gwarancji, co de facto oznacza, że w chwili wyczerpania amortyzacji Zamawiający zutylizuje meble i zakupi nowe.**

Kryterium zastosowane przez Zamawiającego w SIWZ jest pozorne. Co więcej Zamawiający w samej umowie nie zastrzega żadnego mechanizmu egzekucji roszczeń gwarancyjnych w przypadku „nagłego” zniknięcia Wykonawcy z rynku. Zatem w świetle zapisów umowy można dostarczyć meble, udzielić gwarancji nawet na milion miesięcy, odebrać wynagrodzenie i na tym współpracę z Zamawiającym zakończyć. W umowie nie ma nawet minimalnego zabezpieczenia czy choćby wymogu ubezpieczenia kontraktu właśnie na wypadek „niespodziewanego” zniknięcia Wykonawcy z rynku.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w całym zakresie.

**Pytanie 13 -** Wzór umowy w § 4 ust. 4 wymienia Komisję do odbioru przedmiotu umowy. Czy w skład Komisji będą wchodziły osoby mające wiedzę o wytwarzaniu, montażu i dokonywaniu pomiarów, a także weryfikacji jakości mebli? Czy Zamawiający dopuszcza udział podmiotów zewnętrznych, np. konkurencji w odbiorze przedmiotu umowy, warto podkreślić – umowy publicznej? Wykonawca kieruje pytanie o możliwość udziału w odbiorach mając w szczególności na względzie postanowienia wzoru umowy wyrażone w § 9 ust. 1 o jawności kontraktu.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że będzie dokonywał odbioru realizacji przedmiotu umowy przy udziale pracowników Zamawiającego, posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie, pozwalające na rzetelny odbiór mebli.

**Pytanie 14 -** Mając na względzie lakoniczną treść § 11 ust. 1 pkt 1 i 3 (czytane łącznie) Wykonawca prosi o odpowiedź, czy po zawarciu umowy może przekonać Zamawiającego do równoważnych korzyści wynikających z zastosowania w Stole S1 innego materiału niż HPL i następnie poprosić o zawarcie aneksu zmieniającego termin i rodzaj stosowanych materiałów? Jeśli NIE – Wykonawca prosi o podanie podstawy faktycznej i prawnej wykluczającej ww. możliwość aneksowania umowy. W ocenie Wykonawcy obecna treść wzoru umowy nie stanowi żadnej przeszkody do ww. działania.

**Odpowiedź:** Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją art. 144 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje m.in. ewentualną zmianę parametrów poszczególnego produktu tylko w przypadku gdy zmiana ta podyktowana jest rozwojowymi zmianami techniczno-technologicznymi. Przy czym zmiana ta nie może wpływać na pogorszenie parametrów jakościowych produktu. W przypadku zaakceptowania przez Zamawiającego produktu jakościowo nie gorszego od pierwotnie oferowanego, Zamawiający rozważy zmianę terminu realizacji umowy.

**Pytanie 15 -** Wykonawca prosi o wyjaśnienie braku korelacji pomiędzy zapisem § 7 ust. 2 pkt 1) i § 12 ust. 2. Chodzi o odwołanie się do KC w sprawach nieuregulowanych w umowie. Co prawda w § 7 ust. 2 pkt 1) Zamawiający wyraźnie określa karę 30% za delikt tam opisany, ale nie uzasadnia z czego ta wartość wynika. Zatem odnosząc to do KC Wykonawca prosi o uzasadnienie tak wysokiej kary (faktyczne szkody Zamawiającego ustalone np. na etapie szacowania zamówienia), albo zmniejszenie jej w sposób korespondujący z faktyczną szkodą Zamawiającego, którą ten może ponieść w wyniku opisanego w § 7 ust. 2 pkt 1) karnego zakończenia umowy.

**Odpowiedź:** W zakresie regulacji dotyczących kar umownych ustawa Pzp nie wprowadza ograniczeń co do swobody kontraktowania. W świetle orzecznictwa Sądów za rażąco wygórowaną karę umowną uznaje się najczęściej karę równą lub wyższą wartości zamówienia. Dla Zamawiającego prawidłowa realizacja umowy w terminie ma istotne znaczenie ze względów organizacyjnych, w tym z uwagi na prowadzoną działalność statutową, w związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, w tym zakresie.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

  
mgr Mirosław Flejmer