

**SZ/ZP-18/2012**

**Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rezerwację, zakup i dostawę biletów lotniczych na przeloty zagraniczne, krajowe i biletów kolejowych na przejazdy zagraniczne oraz ubezpieczenie podróży**

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na rezerwację, zakup i dostawę biletów lotniczych na przeloty zagraniczne, krajowe i biletów kolejowych na przejazdy zagraniczne oraz ubezpieczenie podróży, dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej **oferty First Class S.A., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. Nr 7, 02-366 Warszawa**. Oferta Wykonawcy uzyskała łącznie 71,45 punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów za wysokość opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu lotniczego zagranicznego	Liczba punktów za wysokość opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu lotniczego krajowego	Liczba punktów za wysokość opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu kolejowego zagranicznego	Liczba punktów za doświadczenie Wykonawcy – liczba lat funkcjonowania agencji na rynku	Liczba punktów za agentów lotniczych, jakimi Wykonawca dysponuje przy realizacji zamówienia	Liczba punktów za wysokość składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży brutto	Razem
2.	<b>RAINBOW TOURS S.A. Ul. Piotrkowska 270 90-361 Łódź</b>	8,48	2,05	0,92	25	25	3,79	65,24
3.	<b>HAPPY HOLIDAY TRAVEL DUO Sp. z o.o. Ul. Czackiego 3/5 00-043 Warszawa</b>	20	5	5	5,11	2,68	20	57,79
6.	<b>FIRST CLASS S.A. Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7 02-366 Warszawa</b>	11,95	2,5	1,5	23,86	19,64	12	71,45
7.	<b>POLISH TRAVEL QUO VADIS Sp. z o.o. Ul. Ptasia 2 00-138 Warszawa</b>	5,93	1,03	3	25	4,46	6	45,42

W toku postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

**Oferta nr 1 – WECO TRAVEL Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę WECO TRAVEL Sp. z o.o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ podał średnią za składkę ubezpieczenia w wysokości 5,00 zł brutto za jeden dzień podróży, z zaznaczeniem „*że minimalna ilość dni, na które można wykupić polisę ubezpieczeniową to 3 dni. Także opłata*

będzie wynosić 15,00 zł bez względu na to czy podróż trwa 1, 2 czy 3 dni. W przeliczeniu na jeden dzień jest to 5,00 zł”.

Zamawiający w SIWZ szczegółowo określił, że wysokość składki ubezpieczeniowej (suma ubezpieczenia 10.000 euro) musi być podana za jeden dzień podróży zagranicznej dla jednej osoby (Rozdział XIV pkt 1 ppkt 2 SIWZ). Wysokość składki ubezpieczeniowej była jednym z kryteriów oceny ofert, za które Wykonawcy maksymalnie mieli otrzymać 20 punktów.

Tym samym, Zamawiający nie może ocenić oferty Wykonawcy i przyznać punktów w powyższym kryterium oceny ofert, gdyż występuje niespójność w złożonej ofercie z zapisami SIWZ. Naruszyłyby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji przyjmując nadinterpretację powyższego zapisu.

*Powyższe rozstrzygnięcie jest spójne z przyjętym kierunkiem orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2698/10) – niezgodnością oferty z wymaganiami SIWZ jest „zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia lub zaproponowanie innego sposobu realizacji, czy też wykonania zamówienia określonego w SIWZ”.*

Zatem, w świetle powyższych ustaleń, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. W związku z czym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Oferta nr 4 – Furnel Travel International Sp. z o.o., ul. Kopernika 3, 00-367 Warszawa**

##### **Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Furnel Travel International Sp. z o.o., ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca, w złożonej ofercie, zaferował wysokość brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu lotniczego zagranicznego 0,01 zł, wysokość brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu kolejowego zagranicznego 0,01 zł oraz wysokość stawki ubezpieczenia (suma ubezpieczenia 10.000 euro) za jeden dzień podróży dla jednej osoby 0,01 zł. Zamawiający, w toku badania ofert, wezwał Wykonawcę w dniu 04.09.2012 r. do złożenia wyjaśnień wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie wpłynęło do Zamawiającego pismo zawierające wyjaśnienia Wykonawcy. Jednak wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie były wystarczające do stwierdzenia, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwłaszcza, że nie zawierały one informacji oraz dowodów, o które prosił Zamawiający. Należy podkreślić, że dowodem nie jest wyjaśnienie Wykonawcy, że firma otrzymuje prowizję (commission) wystarczającą na pokrycie kosztów i zapewnienia niewielkiego zysku i tłumaczenie, że „przy dużej ilości sprzedaży biletów stosuje zasadę: mały zysk przy dużym obrocie”.

Obowiązujące orzecznictwo wskazuje, iż istotnym jest, aby Wykonawca składając wyjaśnienia wskazał, które z elementów art. 90 ust. 2 ustawy przyczyniają się do tak korzystnego ukształtowania ceny (np.: wyrok KIO 2251/11, KIO 2559/11, KIO 2573/11 i in.).

Wyjaśnienia Wykonawcy, że cena 0,01 zł za wystawienie jednego biletu lotniczego i kolejowego jest dla Wykonawcy wystarczająca, bo korzysta z dodatkowych wynagrodzeń w postaci prowizji na podstawie podpisanych z przewoźnikami umów, są dla Zamawiającego niewystarczające.

Taka oferta, zawiera bowiem cenę niewiarygodnie niską, znacząco odbiegającą od cen rynkowych dla tego typu usług. Takie postępowanie narusza również zasadę równego traktowania Wykonawców, szczególnie tych, którzy nie korzystają z tego rodzaju prowizji. Narażony jest też interes Zamawiającego, ponieważ powstałe w ten sposób straty musiałyby wpłynąć na kwestię należytego wykonania świadczenia lub zostać zrekomensowane poprzez podniesienie cen innych świadczeń. Tego samego dotyczy wyjaśnienie Wykonawcy, co do składki ubezpieczeniowej, że „ubezpieczenie jest sprzedawane wraz z biletem lotniczym. Możemy więc w pakiecie wraz z biletem sprzedać ubezpieczenie na proponowanych w ofercie warunkach i to gwarantuje nam niewielki, ale dla naszej firmy wystarczający zysk”.

Należy podkreślić, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, wystawienie biletu lotniczego i kolejowego jest jedną z czynności w procesie pozyskiwania biletu przez Zamawiającego, a opis przedmiotu zamówienia określa szereg czynności poprzedzających i finalizujących proces nabycia biletów od Wykonawcy. Każda z tych czynności wymaga zaangażowania ze strony Wykonawcy takich elementów kosztowych jak praca pracownika, użycie internetu, telefonu, zużycie materiałów biurowych, kosztów najmu lokalu w którym Wykonawca prowadzi swoją działalność, użycia programów rezerwacyjnych oraz wiele innych kosztów ponoszonych indywidualnie przez Wykonawcę. Zaoferowana cena 0,01 zł za wystawienie 1 biletu lotniczego i kolejowego musiałaby u Wykonawcy wystarczyć na pokrycie wszystkich tych kosztów.

Ponadto należy wskazać, że z zapisu SIWZ, dotyczącego sposobu obliczania ceny (vide Rozdział XIV SIWZ) jasno wynika że opłata transakcyjna musi uwzględniać rzeczywiste koszty wystawienia biletu lotniczego i kolejowego oraz koszt jego dostarczenia do Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego, zaoferowana przez Wykonawcę cena za wystawienie jednego biletu lotniczego i kolejowego w kwocie 0,01 zł brutto oznacza, że Wykonawca zaoferował realizację usług nie tylko poniżej kosztów własnych, ale i niemożliwą do wykonania za zaoferowane wynagrodzenie. W konsekwencji uznać należy, że jedynym celem, który chciał osiągnąć Wykonawca było uzyskanie przewagi konkurencyjnej nad innymi uczestnikami w prowadzonym postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Z uwagi na brak definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, należy oprzeć się na wykładni językowej, gdzie użyty zwrot oznacza ofertę z ceną niewiarygodnie niską, znacząco odbiegającą od cen rynkowych. Taka cena może wskazywać na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez Wykonawcę. Powyższe rozumowanie potwierdza wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r., V Ca 1020/02, ZPO 2002, nr 1, poz. 68, dotyczący co prawda uchylonej już ustawy o zamówieniach publicznych, jednakże zawarte w jego uzasadnieniu stwierdzenie, odnoszące się do wysokości cen podawanych w ofertach, zachowuje aktualność. Sąd stwierdził w nim, że „kwota 1 zł, jako odpowiadająca miesięcznemu kosztowi zarządzania obiektami i wynagrodzenia zarządcy (...), jest oczywiście nierealna z punktu widzenia logiki i doświadczenia życiowego i racjonalności decyzji ekonomicznych przedsiębiorców”. Obowiązek odrzucenia takiej oferty jest spowodowany więc z jednej strony obawą o nienależyte wykonanie zamówienia, z drugiej zaś – brakiem zgody na zachowania wykonawców, które godzą w uczciwą konkurencję. [vide: Włodzimierz Dzierżanowski, Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Lex 2010].

Ponadto, przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) stanowi, iż „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Natomiast zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów własnych, [Włodzimierz Dzierżanowski, Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Lex 2010].

Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy jest niezgodna zarówno z prawem jak i dobrymi obyczajami w sposób zagrażający i naruszający interesy zarówno drugiego przedsiębiorcy

uczestniczącego w postępowaniu jak i bezpośrednio interesy Zamawiającego. Oczywistym jest, iż zaniżanie cen przez jednego z Wykonawców, może prowadzić do eliminacji z rynku innych Wykonawców, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami (tak też wyrok KIO 297/12 z dnia 21.02.2012r.). Warto tutaj przywołać inne istotne dla oceny sprawy orzeczenie, w którym czytamy, że *"dla ustalenia, że działania producenta wypełniają znamiona deliktu opisanego w art. 3 ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie trzeba wykazywać naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta, wystarczy ustalenie, że taka działalność owemu interesowi zagraża"* (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 5 października 2006 I ACa 1103/06).

Warto zauważyć, że zgodnie z przepisem art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zawarcie umowy, której choćby tylko niektóre ze świadczeń są nieekwiwalentne może skutkować jej nieważnością w całości lub części, na podstawie art. 58 § 2 K.c. (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2010, sygn. IV CSK 432/09 *"Umowa naruszająca zasadę ekwiwalentności świadczeń (rażąca dysproporcja świadczeń) stron może być oceniona - w świetle postanowień art. 58 § 2 k.c., zwłaszcza wówczas, gdy nie powstały wszystkie przesłanki wyzysku przewidziane w art. 388 § 1 k.c."*).

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatem w świetle powyższych ustaleń Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **Oferta nr 5 – Bankowe Biuro Podróży TravelBank, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa**

### **Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Bankowego Biura Podróży TravelBank, ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca, w złożonej ofercie, zaoferował wysokość brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu kolejowego zagranicznego 0,01 zł. Zamawiający, w toku badania ofert, wezwał Wykonawcę w dniu 04.09.2012 r. do złożenia wyjaśnień wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie wpłynęło do Zamawiającego pismo zawierające wyjaśnienia Wykonawcy. Jednak wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie były wystarczające do stwierdzenia, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwłaszcza, że nie zawierały one informacji oraz dowodów, o które prosił Zamawiający. Należy podkreślić, że dowodem nie jest wyjaśnienie Wykonawcy, że firma *"otrzymuje regularną prowizję za wystawienie biletów kolejowych od przewoźników kolejowych dlatego opłatę za wystawienie biletu mogliśmy zaoferować na tym poziomie"*.

Obowiązujące orzecznictwo wskazuje, iż istotnym jest, aby Wykonawca składając wyjaśnienia wskazał, które z elementów art. 90 ust. 2 ustawy przyczyniają się do tak korzystnego ukształtowania ceny (np.: wyrok KIO 2251/11, KIO 2559/11, KIO 2573/11 i in.).

Wyjaśnienia Wykonawcy, że cena 0,01 zł za wystawienie jednego kolejowego jest dla Wykonawcy wystarczająca, bo korzysta z dodatkowych wynagrodzeń w postaci prowizji na podstawie podpisanych z przewoźnikami kolejowymi umów, są dla Zamawiającego niewystarczające. Taka oferta, zawiera bowiem cenę niewiarygodnie niską, znacząco odbiegającą od cen rynkowych dla tego typu usług. Takie postępowanie narusza również zasadę równego traktowania Wykonawców, szczególnie tych, którzy nie korzystają z tego rodzaju prowizji. Narażony jest też interes Zamawiającego, ponieważ powstałe w ten sposób straty musiałyby wpłynąć na kwestię należytego wykonania świadczenia lub zostać zrekomensowane poprzez podniesienie cen innych świadczeń.

Należy podkreślić, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, wystawienie biletu kolejowego jest jedną z czynności w procesie pozyskiwania biletu przez Zamawiającego, a opis przedmiotu zamówienia określa szereg czynności poprzedzających i finalizujących proces nabycia biletów od Wykonawcy. Każda z tych czynności wymaga zaangażowania ze strony Wykonawcy takich elementów kosztowych jak praca pracownika, użycie internetu, telefonu, zużycie materiałów biurowych, kosztów najmu lokalu w którym Wykonawca prowadzi swoją działalność, użycia programów rezerwacyjnych oraz wiele innych kosztów ponoszonych indywidualnie przez Wykonawcę. Zaoferowana cena 0,01 zł za wystawienie 1 biletu kolejowego musiałaby u Wykonawcy wystarczyć na pokrycie wszystkich tych kosztów.

Ponadto należy wskazać, że z zapisu SIWZ, dotyczącego sposobu obliczania ceny (vide Rozdział XIV SIWZ) oraz opisu przedmiotu zamówienia (Rozdział III SIWZ) jasno wynika że opłata transakcyjna musi uwzględniać rzeczywiste koszty wystawienia biletu kolejowego oraz koszt jego dostarczenia do jednej z siedzib Zamawiającego (Warszawa lub Łódź), a koszt dostarczenia biletu każdorazowo pokrywa Wykonawca.

W ocenie Zamawiającego, zaoferowana przez Wykonawcę cena za wystawienie jednego biletu lotniczego i kolejowego w kwocie 0,01 zł brutto oznacza, że Wykonawca zaoferował realizację usług nie tylko poniżej kosztów własnych, ale i niemożliwą do wykonania za zaoferowane wynagrodzenie. W konsekwencji uznać należy, że jedynym celem, który chciał osiągnąć Wykonawca było uzyskanie przewagi konkurencyjnej nad innymi uczestnikami w prowadzonym postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Z uwagi na brak definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, należy oprzeć się na wykładni językowej, gdzie użyty zwrot oznacza ofertę z ceną niewiarygodnie niską, znacząco odbiegającą od cen rynkowych. Taka cena może wskazywać na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez Wykonawcę. Powyższe rozumowanie potwierdza wyrok SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r., V Ca 1020/02, ZPO 2002, nr 1, poz. 68, dotyczący co prawda uchylonej już ustawy o zamówieniach publicznych, jednakże zawarte w jego uzasadnieniu stwierdzenie, odnoszące się do wysokości cen podawanych w ofertach, zachowuje aktualność. Sąd stwierdził w nim, że „kwota 1 zł, jako odpowiadająca miesięcznemu kosztowi zarządzania obiektami i wynagrodzenia zarządcy (...), jest oczywiście nierealna z punktu widzenia logiki i doświadczenia życiowego i racjonalności decyzji ekonomicznych przedsiębiorców”. Obowiązek odrzucenia takiej oferty jest spowodowany więc z jednej strony obawą o nienależyte wykonanie zamówienia, z drugiej zaś – brakiem zgody na zachowania wykonawców, które godzą w uczciwą konkurencję. [vide: Włodzimierz Dzierżanowski, Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Lex 2010].

Ponadto, przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) stanowi, iż „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Natomiast zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów własnych, [Włodzimierz Dzierżanowski, Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Lex 2010].

Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy jest niezgodna zarówno z prawem jak i dobrymi obyczajami w sposób zagrażający i naruszający interesy zarówno drugiego przedsiębiorcy uczestniczącego w postępowaniu jak i bezpośrednio interesy Zamawiającego. Oczywistym jest, iż zaniżanie cen przez jednego z Wykonawców, może prowadzić do eliminacji z rynku innych Wykonawców, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami (tak też wyrok KIO 297/12 z dnia 21.02.2012r.). Warto tutaj przywołać inne istotne dla oceny sprawy orzeczenie, w którym czytamy, że *"dla ustalenia, że działania producenta wypełniają znamiona deliktu opisanego w art. 3 ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie trzeba wykazywać naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta, wystarczy ustalenie, że taka działalność owemu interesowi zagraża"* (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 5 października 2006 I ACa 1103/06).

Warto zauważyć, że zgodnie z przepisem art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zawarcie umowy, której choćby tylko niektóre ze świadczeń są nieekwiwalentne może skutkować jej nieważnością w całości lub części, na podstawie art. 58 § 2 K.c. (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2010, sygn. IV CSK 432/09 *"Umowa naruszająca zasadę ekwiwalentności świadczeń (rażąca dysproporcja świadczeń) stron może być oceniona - w świetle postanowień art. 58 § 2 k.c., zwłaszcza wówczas, gdy nie powstały wszystkie przesłanki wycyzkowane w art. 388 § 1 k.c."*).

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatem, w świetle powyższych ustaleń, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (odwołanie) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy.

Termin wniesienia odwołania 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w SIWZ Rozdział XIX oraz w Dziale VI ustawy - Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).